

JORNADAS AIP 2021

Del 4 al 6 de marzo de 2021

«Interpretación del patrimonio y espacios de memoria traumática»

Llamamos, invocamos y convocamos el

¡¡¡ESPACIO AIPER@!!!

1. TEXTO PROVOCATIVO E INCITADOR (E INSPIRADOR)

Las Jornadas de este año de la Asociación para la Interpretación del patrimonio (AIP) están destinadas a tratar la interpretación de patrimonios y espacios de memoria traumática. Este tipo de interpretación se ha denominado como Interpretación Caliente (*Hot Interpretation*) y se relaciona con el Turismo Oscuro (*Dark Tourism*). En gran medida su aplicación se ha desarrollado en lugares y patrimonios legados de conflictos bélicos o sociales; sin embargo, es aplicable a cualquier lugar que posea una carga emocional traumática para una comunidad, una sociedad o una persona (guerras, terrorismo, campos de concentración, desastres naturales, conflictos sociales, suicidios, narcotráfico, etc.), así como a la interpretación de otros escenarios donde lo macabro, tétrico, desagradable, trágico, fúnebre, etc., esté presente (prisiones, itinerarios de fenómenos paranormales, museos de tortura, brujería, inquisición, cementerios, botánicos, etc.).

Las experiencias, investigaciones y teorías tanto sobre el Turismo Oscuro como sobre la Interpretación Caliente se han desarrollado en el entorno anglosajón. ¿Quiere decir esto que el contexto iberoamericano carezca de estas experiencias y reflexiones? Rotundamente no. Las realidades sociales, políticas y culturales de los diferentes países han desarrollado un rico acervo de experiencias pioneras a nivel internacional en Historia Pública, Sociomuseología, Pedagogía e Inclusión, o Interpretación del Patrimonio. En lo que respecta a la última, sí que es cierto, y en relación con la interpretación de patrimonios y de espacios que conllevan dolor, angustia, memorias traumáticas, etc., que existe un cajón de sastre colmado de prácticas, investigaciones y reflexiones críticas. Es por esto, que uno de los objetivos principales de estas jornadas es comenzar a entretrejer un mosaico con las propuestas, metodologías y reflexiones de ese «cajón».

Las jornadas de la AIP han sido, y son, espacios de encuentro y participación. Debido a la situación de emergencia sanitaria en la que nos encontramos ambas se tendrá que desarrollar de forma telemática. No obstante, nuestro deseo es que el espíritu de las

jornadas aiperas continúe teniendo la calidad humana de siempre, aunque sea en formato virtual. **Queremos animaros a contribuir a este aspecto y lanzamos esta convocatoria para que a todos/as los/as aiperos/as que lo deseen compartan sus experiencias y reflexiones sobre cómo activar patrimonios y territorios con una memoria traumática en el tradicional «Espacio Aiper@».** Aquellos/as interesados/as podéis participar mediante la exposición de casos prácticos, en formato de comunicaciones, que se presentarán durante cada jornada. Las líneas para enviar contribuciones son:

a) Turismo oscuro: cajón de sastre de tipologías. El generalizado concepto de turismo oscuro posee una pléyade de propuestas para implementar la interpretación del patrimonio: espacios donde se produjeron holocaustos, museos relacionados con la muerte, cementerios, prisiones y mazmorras, campos de batalla, esclavitud, desastres naturales, fenómenos paranormales, conflictos sociales, desastres tecnológicos, delincuencia, conflictos bélicos y campos de batalla, terrorismo, narcotráfico, delincuencias, etc. Todos ellos, además, se han denominado con diferentes apelativos: turismo enfocado en momentos y puntos concretos donde han ocurrido acciones negativas (*Black Spot Tourism*), turismo enfocado en el dolor y la pena (*Grief Tourism*) (Rojek, 1993), turismo macabro (*Milking the macabre*) (Dann, 1994), tanaturismo (*Thanatourism*) (Seaton, 1996 y 2006); Turismo Negro (*Dark Tourism*) (Lennon y Foley, 1996), turismo mórbido (*Morbid tourism*) (Blom, 2000), turismo atroz (*Atrocity tourism*) (Ashworth, 2002), turismo de nostalgia (Stone y Sharpley, 2008), turismo en espacios patrimoniales difíciles (*Difficult heritage*) (Logan & Reeves, 2009), turismo de tristeza (Kurnaz, Çeken y Kiliç, 2013), turismo en espacios de memoria traumática (Arrieta, 2016, Navajas y Fraile, 2019), o tanacapitalismo (Korstanje, 2016).

Preguntas claves: ¿Qué patrimonios y espacios son considerados «traumáticos» en tu territorio? ¿Cuáles son los escenarios y destinos «macabros» que quedan por activar? ¿Existe una estrategia para que el Turismo Oscuro sea la imagen de un destino para un público no cautivo? ¿Se puede hablar de nuevas tendencias en esta vorágine conceptual en un turismo que está enfocado en desastres, conflictos y memorias traumáticas?

b) Turismo oscuro: públicos, motivaciones y dilemas. ¿Qué atrae a los turistas a visitar estos espacios? ¿horror, interés, voyerismo, curiosidad, sadismo, aprendizaje, etc.? Los diferentes estudios apuntan que las motivaciones del público no cautivo son: novedad (Crompton, 1979; y Mayo y Jarvis, 1981), aventura (Crompton, 1979, Krippendorf, 1986), aficionados por la historia (Smith, 1996), aprendizaje (Lennon, 1996, Moufakkir y Burns, 2012), experiencia (Dann, 1998), percepción de la mortandaz (O'Rourke, 1998; Pelton, 2003), curiosidad (Ashworth, 2002), educación (Yuill, 2003), sadismo (Seaton y Lennon, 2004), identidad (Ashworth y Hartmann, 2005, Stone, 2006; Chang, 2014; Korstanje, 2014), por la propia violencia (Ashworth y Hartmann, 2005), relaciones personales (Norrild, 2007, Biran, Poria y Oren, 2011; Korstanje, 2014), morbidez (Stone y Sharpley,

2009; Chang, 2014), respuestas a la actualidad (Carrasco, Padilla y Melgar, 2015). El objetivo de esta línea de trabajo es reflejar las motivaciones e intereses del público no cautivo, un aspecto esencial para poder construir las estrategias de la interpretación del patrimonio y sus medios comunicacionales.

Preguntas claves: ¿Existen estudios sobre motivaciones y perfil de público no cautivo que visita este tipo de patrimonio y espacios? ¿Cómo desarrollar metodologías para llegar a las motivaciones del público no-cautivo? ¿Dónde está la frontera ética y moral de la puesta en valor de patrimonios y espacios con carga traumática o macabra? ¿Cuáles son las reacciones del público? ¿Cómo evaluamos al público?

c) Enfriar o calentar la Interpretación del Patrimonio. La metodología para afrontar la puesta en valor de un patrimonio y un espacio de memoria traumática se ha denominado como *Hot Interpretation* (interpretación caliente), puesto que la parte emocional suele tender a tener mayor peso que la cognitiva. Esto hace que el tipo de interpretación se decante hacia las competencias sensitivas y emocionales, un aspecto complejo por la subjetividad y diversidad de las mismas. Las metodologías que trabajan este tipo de interpretación apuestan por la inclusión y participación del público, como la técnica de muchas voces (Ryland, 2017), la incorporación de la memoria oral, la Historia Pública (Cauvin, 2020) o la Curva Inzovu (Pratley, 2016).

Preguntas claves: ¿Qué casos y metodologías has utilizado para interpretar este tipo de patrimonios y espacios? ¿Cómo se afrontan las preguntas «incómodas» –«dolorosas»–? ¿Cómo se construyen mensajes de memorias traumáticas? ¿Cómo se consigue una IP amena de un hecho traumático, doloroso y macabro? ¿Qué estrategia metodológica nos permitirá trabajar el: «que no vuelva a pasar»? ¿Cómo evaluar la IP (o la Interpretación Caliente)?

d) La interpretación del patrimonio traumática fuera y dentro del museo. Tradicionalmente los museos son los espacios ucrónicos y heterotópicos en los que el patrimonio se convierte en un semiosforo polifónico para la sociedad. El espacio ritual del museo, lugar de peregrinación del turista, ofrece multitud de posibilidades para la Interpretación del Patrimonio, en especial para el patrimonio y los espacios de memoria traumática. Como apunte, si revisamos el panorama de las activaciones patrimoniales la creación de museos y centros de interpretación ha sido una de las estrategias más utilizadas para la visibilización de este tipo de memorias.

Preguntas claves: ¿Son útiles las instituciones culturales, como los museos, centros de interpretación, de visitantes, etc., para visibilizar este patrimonio? ¿Están preparados los museos –sus responsables– para presentar lo doloroso, lo desagradable, lo traumático? ¿Cómo exponer la memoria traumática y lo desagradable en cuatro paredes? ¿Qué queda en el corazón y la mente cuando el público sale del museo?

2. FORMATO PRESENTACIÓN PROPUESTAS AL ESPACIO AIPER@

2.1. Presentación de comunicación

Para presentar una comunicación únicamente se requiere enviar una propuesta al correo electrónico secretaria@interpretaciondelpatrimonio.com **antes del 20 de febrero de 2021**. La propuesta no deberá exceder las 300-500 palabras y se enviará en formato Word, consignando el nombre/ de lo(s) autor(es)-a(as), los datos de contacto (e-mail y número de teléfono) y la línea temática en la que se desea participar.

Las intervenciones se realizarán **online, en directo en el día y hora indicadas para cada sesión (espacio aipero)**, a través de la plataforma digital en la que se desarrollará el evento (zoom), y tendrán una **duración máxima de 15 minutos cada una**.

Si el participante lo desea, podrán ser **apoyadas por los materiales que crea necesario**, como **presentaciones, imágenes, vídeos, audios, etc.** Estos materiales se podrán enviar a secretaria@interpretaciondelpatrimonio.com hasta el **27 de febrero (inclusive)**.